Broj: S1 3 U 035987 20 U
Sarajevo, 01.11.2021. godine

04.11.21
US-03 93-1 188 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, ul. Kolo bb, protiv rješenja broj: JN2-03-071-746-9/20 od 23.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.11.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-03-071-746-9/20 od 23.04.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-071-746-9/20 od 23.04.2020. godine, odbijena je žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke goriva, ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM i usvojen je zahtjev advokata izabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM i obavezan je žalitelj da u roku od 15 dana od prijema rješenja nadoknadi navedeni iznos.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da ponuda izabranog ponuđača nije čvrsto uvezana, obzirom da se naljepnica odlijepila, te da je tuženi isto utvrdio, ali navedeno ne smatra greškom. Navodi da

se ne može utvrditi da u ponudi nije manipulirano dokumentima, jer ista nesporno nije čvrsto uvezana. Nadalje navodi da je izabrani ponuđač dostavio kopije ugovora o isporuci naftnih derivata sa društvom Holdina d.o.o. Sarajevo, kao dokaz da ima kapacitete drugih subjekata. Ukazuje da je članom VI navedenog ugovora propisano da u slučaju da se datumi potpisa ugovora razlikuju, smatrat će se da je ugovor stupio na snagu kasnijeg datuma, te obzirom da dostavljeni ugovor ne sadrži datum potpisa od strane društva Ćurković d.o.o., to isti ne proizvodi pravne učinke. Ističe da je predmetnim ugovorom jasno ugovoreno da se za svaki pojedinačni tender mora sklopiti Aneks i pribaviti saglasnost Holdine d.o.o. prije podnošenja ponude, te da je ponuđač Ćurković d.o.o. bio dužan dostaviti navedeno, a isti je to propustio učiniti. Ističe da se tuženi u osporenom rješenju konstatuje da je izvršio uvid u zahtjev za podugovaranje i dostavljenu pismenu saglasnost za prijavu na tender koju je u odgovoru na žalbu dostavio zastupnik izabranog ponuđača, te citira odredbu člana 94. stav 3. ZJN i ukazuje da je tuženi propustio tužitelju dostaviti naknadno dostavljene dokaze izabranog ponuđača. Navodi da je tuženi osporenim rješenjem odbio i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, te ukazuje da je, postupajući po zaključku tuženog, uplatio iznos od 1.166,66 KM, iako je za vrijednost predmetne nabavke propisana taksa u iznosu od 3.500,00 KM, a u postupku nije bilo podjele na lotove. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka Ćurković d.o.o. Kupres su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Ceste d.d. Mostar, pokrenuo postupak javne nabavke goriva, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1265-1-1-5-3-10/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.01.2020. godine, te je nakon okončanog postupka, dana 06.03.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UD-6-13/20. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je nepravilno i nije utemeljeno na Zakonu.

Osnovano tužitelj ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužitelj stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem odgovora na žalbu, onemogućeno da se izjasni o navodima izabranog ponuđača, te da predloži dokaze.

Ostale tužbene prigovore ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da tuženi nije postupio u skladu sa odredbom člana 94. stav 3. ZJN, odnos propustio je da tužitelju dostavi odgovor na žalbu.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore Suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Odluku o troškovima postupka, Sud je donio na osnovu člana 22. Tarifnog broja 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik" BiH, broj 39/03) i odnosi se na ime sudske takse na tužbu u ovom predmetu u iznosu od 100,00 KM.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na povredi pravila postupka, pa je ovaj Sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321